

CONSILIUL JUDEȚEAN GORJ

Nr. 4970/12.04.2019

PROCES-VERBAL

Încheiat astăzi, **12.04.2019**, la lucrările ședinței extraordinare a Consiliului Județean Gorj, la care participă:

I. PREȘEDINTELE CONSILIULUI JUDEȚEAN GORJ, DOMNUL POPESCU COSMIN-MIHAI.

II. VICEPREȘEDINȚII CONSILIULUI JUDEȚEAN GORJ, DOMNUL MUJA NICOLAE și DOMNUL NICHIFOR GHEORGHE

III. CONSILIERI JUDEȚENI:

BANȚA VICTOR

BORCAN MARIUS

BUCĂLĂETE GHEORGHE

CILIBIU NICOLAE

CHIRCU SORIN-CONSTANTIN

COANĂ ION

DRAGU ION

DRĂGOI IONUȚ-DINU

GÎRGOABĂ VASILE-GABRIEL

GRECI COSMIN

GRIVEI GHEORGHE

GROȘANU DAVID

GRUESCU ION

HANU DORIN

HORTOPAN RAMONA-CRISTINA

IACOBESCU MARCEL-PETRICĂ

MILOSTEANU GHEORGHE

NEAȚĂ GHEORGHE

ORZAN GHEORGHE

PAVEL NELU

PĂSĂRIN OVIDIU-DRAGOȘ

POPA VALENTIN

PRUNARIU MIHAI-OCTAVIAN

ȘUȚĂ DENISA-ZENOBIA

TAȘCĂU DORIN-DAN.

TĂNASIE CRISTINEL

VASILESCU MARIA

De asemenea, participă, conform legii, doamna Rădulea-Zamfirescu Cristina-Elena, Secretar al Județului.

Din partea Instituției Prefectului a participat domnul Florescu Ciprian-Adrian, Prefect.

Au lipsit motivat de la ședință următorii aleși locali: Andrei Vasile-Liviu, Davițoiu-Leșu Gheorghe și Fârță Dumitru.

III. INVITAȚI:

1. Marcău Costel – director executiv, Direcția juridică, dezvoltarea capacității administrative și achiziții publice;
2. Ungureanu Victoria - director executiv, Direcția buget, finanțe, monitorizare servicii comunitare de utilități publice, proiecte și programe naționale;
3. Blidea Mihaela – șef serviciu, Serviciul buget, situații financiare și sinteze;
4. Liliana Florescu – șef serviciu, Serviciul Unitatea județeană pentru monitorizarea serviciilor comunitare de utilități publice, proiecte și programe naționale;
5. Gușiță Ramona – consilier juridic, Aparatul permanent;

Ședința este condusă de Președintele Consiliului Județean Gorj, domnul Cosmin-Mihai Popescu.

Pentru lucrările ședinței au fost desemnați următorii consilieri județeni: Popa Valentin, Borcan Marius și Hortopan Ramona-Cristina.

Procesul verbal al ședinței din data de 28.03.2019 a fost aprobat tacit.

În conformitate cu prevederile Dispoziției nr. 419 din data de 10.04.2019, a fost convocat Consiliul Județean Gorj în ședință extraordinară, cu următoarea ordine de zi:

1. *Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a fondului la dispoziția Consiliului Județean Gorj ce se repartizează integral în anul 2019 comunelor, orașelor și municipiilor din județ, a cotei de 20% din sumele defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale și din cotele defalcate din impozitul pe venit pentru echilibrarea bugetelor locale aferentă estimărilor pentru anii 2020, 2021 și 2022 și a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru drumurile județene și comunale pe anul 2019 și estimări pe anii 2020-2022;*
2. *Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului de acordare a burselor pentru elevii școlarizați în cadrul Centrului Școlar pentru Educație Incluzivă Tg-Jiu în anul școlar 2018-2019, precum și a numărului și cuantumului burselor de ajutor social;*
3. *RECTIFICARE la Hotărârea Consiliului Județean Gorj nr. 44/28.03.2019 pentru avizarea Planurilor anuale de acțiune privind serviciile sociale administrate și finanțate din bugetele locale ale Unităților Administrativ Teritoriale – Aninoasa, Bălănești, Crasna, Dragotești, Fărcăsești, Polovragi, Telești, Vladimir, Scoalța;*
4. *Diverse.*

Supusă la vot, ordinea de zi a fost aprobată în unanimitate (30 de voturi „pentru”).

Se trece la punctul I al ordinii de zi:

Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a fondului la dispoziția Consiliului Județean Gorj ce se repartizează integral în anul 2019 comunelor, orașelor și municipiilor din județ, a cotei de 20% din sumele defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale și din cotele defalcate din impozitul pe venit pentru echilibrarea bugetelor locale aferentă estimărilor pentru anii 2020, 2021 și 2022 și a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru drumurile județene și comunale pe anul 2019 și estimări pe anii 2020-2022;

Se prezintă Expunerea de motive.

Se prezintă Raportul de specialitate întocmit de Direcția buget, finanțe, monitorizare servicii comunitare de utilități publice, proiecte și programe naționale și Direcția juridică, dezvoltarea capacității administrative și achiziții publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Gorj.

Discuții:

Domnul Banța Victor, consilier județean: Domnule Președinte, stimați colegi, citind titlul acestui proiect, constatăm sintagma „pentru echilibrarea bugetelor locale”, care, de fapt, ar trebui înlocuită cu expresia „pentru dezechilibrarea bugetelor locale” și vă voi explica de ce: Dacă ne uităm la cotele din TVA plus cele din impozitul pe venit, rezultă 82 de miliarde lei vechi. Acesta este bugetul pe un an al Orașului Turceni, în condițiile în care alte orașe, comune au zero sau sume foarte mici. Mai constatăm că au apărut pe harta județului Gorj „municipiile” Polovragi și Peștișani, pentru că sumele acordate în total acestor „municipii” sunt echivalente cu cele pentru Municipiul Motru. Așadar, este un dezechilibru total; ca să nu mai spun faptul că, pe lângă toate aceste neajunsuri, la ora 12:03 am primit un proiect de hotărâre cu o parte din tabele, finalul, probabil cu ceva corecturi, ne-a fost transmis la ora 12:23, deci asta înseamnă în urmă cu vreo 30-40 de minute. Cine a avut timp suficient dintre consilierii județeni să se uite peste ele și să le analizeze în detaliu? Cine a avut timp de negocieri și posibilitatea să vină cu vreo propunere de îmbunătățire a acestor repartizări? Până la urmă, toți primarii sunt „frați”, reprezintă populația, trebuie să-și rezolve niște probleme administrative de primă urgență, în afară de utilități publice sau alte necesități. Înțelegem aspectele politice, dar acest buget total dezechilibrat nu face cinste județului nostru.

Doamna Șuță Denisa-Zenobia, consilier județean: Domnule Președinte, și de această dată, ca la fiecare proiect de hotărâre pentru echilibrarea bugetelor locale, constatăm că nu avem niște criterii clare în baza cărora se fac aceste repartizări. De asemenea, am constatat că sunt orașe care primesc mai mulți bani decât municipiul, cum e cazul Orașului Tg-Cărbunești, care primește 750 de mii plus alte 350 de mii pentru drumuri, în condițiile în care Municipiul Motru primește 700 de mii. Orașul Turceni primește 700 de mii, Țicleni primește tot 700 de mii, la Rovinari se repartizează 800 de mii și sunt și comune, de exemplu Schela, Slivilești, Turburea, care primesc 700-800 de mii, adică peste cât primește Municipiul Motru. Așadar, consider că ar trebui să ținem cont de nevoile comunității, de numărul de cetățeni, de problemele financiare pe care le înregistrează fiecare unitate administrativ-teritorială în parte, atunci când acordăm aceste sume pentru echilibrare. Totodată, referitor la sumele pentru drumuri, sunt 10 unități administrative-teritoriale care primesc bani din cele 70 existente la nivelul județului. Este clar că suma totală este foarte mică și cred că ar trebui să stabilim niște criterii clare în momentul când facem aceste repartizări, nu criterii subiective sau de altă natură. Vă mulțumesc!

Domnul Grivei Gheorghe, consilier județean: Domnule Președinte, așa cum spuneau și colegii mei, din păcate, nu s-a ținut cont de problemele financiare cu care se confruntă fiecare unitate administrativ-teritorială și voi da și câteva exemple. Știți că sunt U.A.T.-uri cu probleme destul de serioase, cum este Comuna Stănești, acolo unde sunt drumuri neasfaltate la ora actuală, fiind o comună limitrofă Municipiului Târgu-Jiu, iar Consiliul Județean nu a acordat decât două miliarde pentru nevoile acestei localități. Nu știu care au fost criteriile în baza cărora au fost împărțite acele sume, n-aș vrea să cred că a primat culoarea politică a primarilor din localitățile respective. O altă comună cu probleme este Bolboși, alta este Borăscu, care are mai puține probleme financiare ca cea din urmă, dar care a primit suma de 450 de mii de lei, primarul fiind de la PSD. Nu s-a ținut cont nici de problemele cu care se confruntă locuitorii Comunei Roșia de Amaradia, acestei localități fiindu-i repartizată suma de doar 600 de mii de lei, bani insuficienți pentru nevoile reale. De asemenea, v-am rugat să țineți cont de solicitarea celor de la Padeș, mai ales că în anul 2021 sărbătorim 200 de ani de la Revoluția lui Tudor Vladimirescu, dar suma primită de această localitate este infimă și cu acești bani nu se pot rezolva problemele din Padeș. În continuare, am rugămintea, dacă vor mai fi rectificări pe parcursul anului, să țineți cont și de nevoile acestei localități. Mai menționez că, din cauza acestui dezechilibru privind repartizarea sumelor, consilierii Partidului Național Liberal vor vota împotriva adoptării proiectului de hotărâre.

Domnul Orzan Gheorghe, consilier județean: Domnule Președinte, aș vrea să fac și eu câteva observații pe marginea acestui subiect. În primul rând, eu cred că acest proiect de hotărâre este foarte important și trebuia să fie pus pe ordinea de zi a unei ședințe ordinare și am fi vut și noi posibilitatea de a face observații la ședințele comisiilor de specialitate. Țin minte că în anii precedenți așa am procedat și nu știu ca un asemenea proiect să fi fost supus dezbaterii și votului în cadrul unei ședințe extraordinare. În al doilea rând, aș dori să îmi explicați și mie cu ați împărțit bugetul pentru Municipiul Târgu-Jiu, pentru că de aici reiese că acest municipiu primește 12 miliarde lei vechi, în timp ce Orașul Țicleni, care este, de fapt, o comună mai mare, are șapte miliarde lei vechi. Eu știu că solicitările în ceea ce privește Municipiul Târgu-Jiu sunt mult mai mari și toată lumea știe că primarul s-a plans de nenumărate ori de faptul că va trebui să blocheze activitatea primăriei. Pe de altă parte, este municipiul fanion, domnule Președinte și cred că are dreptul și el să se dezvolte, mai ales ținând cont de operele. Așadar, ținem cont de apartenența politică sau de nevoile reale ale localităților?

Domnul Păsărin Ovidiu-Dragos, consilier județean: Și eu vreau să mă refer tot la municipiul Târgu-Jiu. Nu mi se pare în regulă că i s-au tăiat sume importante prin Hotărârea Guvernului și văd că și dumneavoastră continuați în același fel, decizii ce au repercusiuni asupra cetățenilor acestui municipiu. Raportăm Municipiul Târgu-Jiu într-o balanță și comunele Baia de Fier și Bustuchin în alta și constatăm că cele din urmă au împreună mai mult decât municipiul. Am încercat să înțeleg logica dumneavoastră și mi-a fost imposibil. Vă aduc aminte că colegii dumneavoastră din Consiliul Local au pregătit un proiect de hotărâre prin care doresc să majoreze salariile în Primăria Târgu-Jiu cu 10%; poate aceste sume sunt pentru majorările acelea, deoarece pentru altceva nu sunt suficienți. Nu este în regulă ceea ce faceți și văd că aveți un necaz pe Târgu-Jiu și pe târgujieni, pentru că au votat într-un anumit fel. Vă deranjează și, probabil, asta este o răzbunare, că altfel nu îmi explic situația. În concluzie, vom vota împotriva.

Domnul Prunariu Mihai-Octavian, consilier județean: Și eu sunt locuitor al Municipiului Târgu-Jiu și văd că e o mare problemă. Aș vrea să întreb colegii mei liberali câți bani au rămas rămas necheltuiți anul trecut din bugetul Primăriei Târgu-Jiu, returnați la bugetul de stat. Adică noi putem aloca cât de mulți bani, dar până la urmă ei nu sunt cheltuiți?

Domnul Orzan Gheorghe, consilier județean: 30 de mii de lei, domnule Prunariu.

Domnul Popescu Cosmin-Mihai, Președinte: Dacă nu mai sunt și alte puncte de vedere, voi începe prin a-i da un răspuns domnului Banța, plecând de la următoarea precizare: suma alocată, de data aceasta, pentru fiecare județ din România este de 28.492 mii lei, mult mai mare decât cota repartizată anul trecut. Sigur, necesarul de finanțare sau de dezvoltare este mult mai mare; este o creștere semnificativă, de aproape trei ori a sumei alocate, prin care, noi, prin Hotărârea de Consiliu Județean, aducem un venit suplimentar veniturilor proprii pentru fiecare unitate administrativ-teritorială din acest județ. Vă refereați la Comuna Peștișani și Comuna Polovragi, având în vedere necesarul de sume pentru acoperirea creanțelor pentru proiectele europene. Da, stimate coleg, ambele comune au proiecte europene care necesită cofinanțare pentru anul 2020 de peste 1.4 mil de lei pentru fiecare U.A.T. Trec mai departe și vă explic rațiunea pe baza căreia am acordat sume fiecărui U.A.T. despre care ați întrebat. De ce primește Tg-Cărbunești suma de 1050 de mii lei? Pentru că are nevoie de cofinanțare urgentă și pentru că are un proiect în derulare pe infrastructură rutieră, iar diferența din venituri proprii a orașului Tg-Cărbunești față de Târgu-Jiu este enormă. Schela: nu puteam să pun în pericol un proiect aflat în derulare, finanțat din Programul Național de Dezvoltare Locală, având în vedere surparea de teren produsă acolo în urmă cu o lună. Turburea: așa cum am spus de fiecare dată, susțin primarii care au dat și au semnat contracte de furnizare a gazelor naturale. Unul din exemple este Comuna Turburea, altul este Comuna Drăguțești. Roșia de Amaradia: totalul sumelor solicitate Consiliului Județean Gorj este 840 mii lei pentru finanțări locale. Am alocat suma de 600 mii lei ca să stingem odată arieratele înregistrate. Motru: cred că nici un coleg din cele 69 de U.A.T.-uri din județul Gorj nu s-a supărat anul trecut când în luna decembrie am primit de la Guvernul României, printr-o Hotărâre de Guvern inițiată de mine și domnul Prefect, suma de 1400 mii lei, la fel cum nu s-au

supărat nici acum doi ani când au primit suma de două milioane de lei și nimeni nu a comentat. Târgu-Jiu: așa cum am spus, am luat în calcul veniturile proprii, excedentul realizat în anul 2018. Știu că este puțin, dar acoperă o parte cofinanțările pe fondurile europene în valoare de 504 mii lei și o solicitare, despre care nu știu cum e evaluată, de o suplimentare de 1500 de lei pentru Calea Eroilor. Proiectele în derulare pentru bransamentul de gaze naturale pentru municipiu bănuiesc că au finanțarea asigurată, așa cum spune legea.

Domnul Prunariu Mihai-Octavian, consilier județean: Domnule Președinte, haideți să stabilim adevărul. Au rămas 39 de miliarde de lei vechi necheltuite în bugetul Municipiului Târgu-Jiu, bani care s-au dus în excedent bugetar. Domnul consilier e în eroare.

Domnul Popescu Cosmin-Mihai, Președinte: Continui cu Comuna Padeș: de această data, așa cum am discutat cu domnul primar, nu există niciun proiect, dar vă promit că această comună va fi ajutată să-și achite toate cheltuielile privind reabilitarea Mausoleului, astfel încât anul 2021 să ne gasească așa cum trebuie. Stănești: nu cred că cineva dintre colegii din județ s-a supărat când în 2017, din cauză că nu îți primiseră salariile vreo câteva luni, am găsit soluții și am făcut o alocare pentru a-i scăpa de probleme. Sfatul meu este ca domnul primar împreună cu Consiliul Local să inițieze un proiect de hotărâre de Consiliu Local astfel încât drumurile de interes local să fie prinse pe Fondul de Dezvoltare și Investiții, procedura fiind foarte simplă.

Se prezintă Proiectul de hotărâre.

Se prezintă art. 1 al Hotărârii. În urma supunerii la vot, s-au stabilit următoarele: 21 voturi „pentru” și 9 „împotrivă” (Orzan Gheorghe, Tănăsie Cristinel, Chircu Sorin-Constantin, Șuță Denisa-Zenobia, Iacobescu Marcel-Petrică, Grivei Gheorghe, Păsărin Ovidiu-Dragoș, Banța Victor, Dragu Ion).

Se prezintă art. 2 al Hotărârii. În urma supunerii la vot, s-au stabilit următoarele: 21 voturi „pentru” și 9 „împotrivă” (Orzan Gheorghe, Tănăsie Cristinel, Chircu Sorin-Constantin, Șuță Denisa-Zenobia, Iacobescu Marcel-Petrică, Grivei Gheorghe, Păsărin Ovidiu-Dragoș, Banța Victor, Dragu Ion).

Se prezintă art. 3 al Hotărârii. În urma supunerii la vot, s-au stabilit următoarele: 20 voturi „pentru” și 9 „împotrivă” (Orzan Gheorghe, Tănăsie Cristinel, Chircu Sorin-Constantin, Șuță Denisa-Zenobia, Iacobescu Marcel-Petrică, Grivei Gheorghe, Păsărin Ovidiu-Dragoș, Banța Victor, Dragu Ion). Nu a fost prezent în sală la momentul votului domnul Nichifor Gheorghe.

Se prezintă art. 4 al Hotărârii. În urma supunerii la vot, s-au stabilit următoarele: 20 voturi „pentru” și 9 „împotrivă” (Orzan Gheorghe, Tănăsie Cristinel, Chircu Sorin-Constantin, Șuță Denisa-Zenobia, Iacobescu Marcel-Petrică, Grivei Gheorghe, Păsărin Ovidiu-Dragoș, Banța Victor, Dragu Ion). Nu a fost prezent în sală la momentul votului domnul Nichifor Gheorghe.

Se prezintă art. 5 al Hotărârii. În urma supunerii la vot, s-au stabilit următoarele: 20 voturi „pentru” și 9 „împotrivă” (Orzan Gheorghe, Tănăsie Cristinel, Chircu Sorin-Constantin, Șuță Denisa-Zenobia, Iacobescu Marcel-Petrică, Grivei Gheorghe, Păsărin Ovidiu-Dragoș, Banța Victor, Dragu Ion). Nu a fost prezent în sală la momentul votului domnul Nichifor Gheorghe.

Se prezintă art. 6 al Hotărârii. În urma supunerii la vot, s-au stabilit următoarele: 20 voturi „pentru” și 9 „împotrivă” (Orzan Gheorghe, Tănăsie Cristinel, Chircu Sorin-Constantin, Șuță Denisa-Zenobia, Iacobescu Marcel-Petrică, Grivei Gheorghe, Păsărin Ovidiu-Dragoș, Banța Victor, Dragu Ion). Nu a fost prezent în sală la momentul votului domnul Nichifor Gheorghe.

Se prezintă art. 7 al Hotărârii. În urma supunerii la vot, s-au stabilit următoarele: 20 voturi „pentru” și 9 „împotrivă” (Orzan Gheorghe, Tănăsie Cristinel, Chircu Sorin-Constantin, Șuță Denisa-Zenobia, Iacobescu Marcel-Petrică, Grivei Gheorghe, Păsărin Ovidiu-Dragoș, Banța Victor, Dragu Ion). Nu a fost prezent în sală la momentul votului domnul Nichifor Gheorghe.

Se prezintă art. 8 al Hotărârii. În urma supunerii la vot, s-au stabilit următoarele: 20 voturi „pentru” și 9 „împotrivă” (Orzan Gheorghe, Tănăsie Cristinel, Chircu Sorin-Constantin, Șuță Denisa-Zenobia, Iacobescu Marcel-Petrică, Grivei Gheorghe, Păsărin Ovidiu-Dragoș, Banța Victor, Dragu Ion). Nu a fost prezent în sală la momentul votului domnul Nichifor Gheorghe.

Se prezintă art. 9 al Hotărârii. În urma supunerii la vot, s-au stabilit următoarele: 20 voturi „pentru” și 9 „împotriva” (Orzan Gheorghe, Tănăsie Cristinel, Chircu Sorin-Constantin, Șuță Denisa-Zenobia, Iacobescu Marcel-Petrică, Grivei Gheorghe, Păsărin Ovidiu-Dragoș, Banța Victor, Dragu Ion). Nu a fost prezent în sală la momentul votului domnul Nichifor Gheorghe.

Hotărârea, în integralitatea sa, fiind supusă la vot, s-au stabilit următoarele: 20 voturi „pentru” și 9 „împotriva” (Orzan Gheorghe, Tănăsie Cristinel, Chircu Sorin-Constantin, Șuță Denisa-Zenobia, Iacobescu Marcel-Petrică, Grivei Gheorghe, Păsărin Ovidiu-Dragoș, Banța Victor, Dragu Ion). Nu a fost prezent în sală la momentul votului domnul Nichifor Gheorghe.

Se trece la punctul II al ordinii de zi:

Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului de acordare a bursei pentru elevii școlarizați în cadrul Centrului Școlar pentru Educație Incluzivă Tg-Jiu în anul școlar 2018-2019, precum și a numărului și cuantumului bursei de ajutor social

Se prezintă Expunerea de motive.

Se prezintă Raportul de specialitate întocmit de Direcția Juridică și Dezvoltarea Capacității Administrative și Achiziții Publice, Direcția buget, finanțe, monitorizare servicii comunitare de utilități publice, proiecte și programe naționale din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Gorj și Centrul Școlar pentru Educație Incluzivă Tg-Jiu.

Se prezintă Proiectul de hotărâre.

Se prezintă art. 1 al Hotărârii. În urma supunerii la vot, Consiliul Județean a fost de acord în unanimitate (29 de voturi „pentru”). Nu a fost prezent în sală la momentul votului domnul Nichifor Gheorghe.

Se prezintă art. 2 al Hotărârii. În urma supunerii la vot, Consiliul Județean a fost de acord în unanimitate (29 de voturi „pentru”). Nu a fost prezent în sală la momentul votului domnul Nichifor Gheorghe.

Se prezintă art. 3 al Hotărârii. În urma supunerii la vot, Consiliul Județean a fost de acord în unanimitate (29 de voturi „pentru”). Nu a fost prezent în sală la momentul votului domnul Nichifor Gheorghe.

Se prezintă art. 4 al Hotărârii. În urma supunerii la vot, Consiliul Județean a fost de acord în unanimitate (29 de voturi „pentru”). Nu a fost prezent în sală la momentul votului domnul Nichifor Gheorghe.

Se prezintă art. 5 al Hotărârii. În urma supunerii la vot, Consiliul Județean a fost de acord în unanimitate (29 de voturi „pentru”). Nu a fost prezent în sală la momentul votului domnul Nichifor Gheorghe.

Hotărârea, în integralitatea sa, fiind supusă la vot, Consiliul Județean a fost de acord în unanimitate (29 de voturi „pentru”). Nu a fost prezent în sală la momentul votului domnul Nichifor Gheorghe.

Se trece la punctul II al ordinii de zi:

RECTIFICARE la Hotărârea Consiliului Județean Gorj nr. 44/28.03.2019 pentru avizarea Planurilor anuale de acțiune privind serviciile sociale administrate și finanțate din bugetele locale ale Unităților Administrativ Teritoriale – Aninoasa, Bălănești, Crasna, Dragotești, Fărcăsești, Polovragi, Telești, Vladimir, Scoarța

Nu au fost observații la acest punct al ordinii de zi.

Domnul Popescu Cosmin-Mihai, Președinte: Dacă nu mai sunt observații, rămâne să ne vedem în data de 19 aprilie, ora 13, la ședința ordinară. O zi bună!

Drept care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

**PREȘEDINTE,
Cosmin-Mihai Popescu**

**SECRETAR AL JUDEȚULUI,
Cristina-Elena Rădulea-Zamfirescu**

**Întocmit,
Consilier juridic,
Gușiță Ramona-Giorgiana**